

## Kommunstyrelsen

**Sammanträdesdatum** 2024-08-20

**Plats** Kommunhuset, Måkläppen

**Tid** 16:00–17:10

**Paragrafer** 116–131

### Beslutande

*Ledamöter*

Carina Wutzler (M), Ordförande  
Martin von Gertten (M), 1: vice ordförande  
Mavis Zander (M)  
Karin Lönnergård Grevendahl (M)  
Gustav Schyllert (M)  
Per-Ola Stjernqvist (M)  
Henrik Thorsell (L)  
Orvar Turegård (S)  
Angela Everbäck (MP)  
Sara Gröndahl (C)  
Håkan Wretsell (-)  
Karl-Johan Persson (SD), 2: vice ordförande, §§ 116-122, 124-131  
Christine Andersson (SD)

*Tjänstgörande  
ersättare*

Nicklas Lindén (SD) § 123

### Ej beslutande

*Ersättare*

Margaretha Olsson (M)  
Marie-Louise Bergman (M)  
Eric Queckfeldt (M)  
Jesper von Wowern (M)  
Måns Weimarck (L)  
Andreas Johansson (L)  
Mats Tindberg (S)  
Nicklas Lindén (SD), §§ 116-122, 124-131  
Jan Lexryd (SD)

**Kommunstyrelsen**

**Protokoll**

Dnr: Ks 2024/17

*Tjänstemän och övriga*    Marcus Willman, kommundirektör  
Ann-Christin Walméus ekonomichef  
Liselott Lundin, HR-direktör  
Eva-Marie Engström, samhällsbyggnadschef  
Marina Nillund, kanslichef  
Gustaf Lorentz, kommunikationschef  
Martina Ljung, plan- och exploateringschef  
Lena Ek, kommunsekreterare

**Utses att justera**                    Mavis Zander (M)

**Justering,**                            Digital, 2024-08-23  
**plats och datum**

**Underskrifter**

Protokollet har justerats digitalt.  
Underskrifter finns sist i protokollet.

Carina Wutzler (M)  
*Ordförande*

Mavis Zander (M)  
*Justerare*

Lena Ek  
*Sekreterare*

## Anslagsbevis

Protokollet är justerat och tillkännagivet genom anslag.

**Organ** Kommunstyrelsen

**Sammanträdesdatum** 2024-08-20

**Datum då anslaget sätts upp** 2024-08-26

**Datum då anslaget tas ned** 2024-09-17

**Förvaringsplats för protokollet** Kommunhuset

### Underskrift

Anslaget har signerats digitalt.

Lena Ek

## Ärendelista

- § 116 Val av justerare
- § 117 Förändring av dagordning
- § 118 Kommundirektören informerar
- § 119 Meddelande kommunstyrelsen 2024
- § 120 Redovisning av delegeringsbeslut till kommunstyrelsen 2024
- § 121 Uppdatering av program för Medium Terms Notes – Swedbank
- § 122 Fastighetsöverlåtelseavtal för Höllviken 19:330, kontorsbyggnad Kronodal
- § 123 Yttrande i mål nr 5873-24, Laglighetsprövning enligt kommunallagen - överklagande av Kommunfullmäktiges beslut 22 april 2024 (motion om bidrag om Brottsofferjouren)
- § 124 Yttrande enligt föreläggande från Mark- och miljööverdomstolen om detaljplan för Räng 10:231 och Höllviken 19:54 m fl, Gläntan vid Falsterbokanalen
- § 125 Yttrande över granskning av förslag till ändrade havsplaner för Bottniska viken, Östersjön och Västerhavet
- § 126 Utökning av verksamhetsområdena inom VA 2024
- § 127 Svar på motion om att utreda och ta fram kostnader för fler hundlatriner i kommunen
- § 128 Svar på motion om att utreda lokalisering samt kostnader för hundrastplatser i kommunen
- § 129 Svar på motion om en GCväg mellan Kämpinge och Trelleborg med hållbarhet i fokus
- § 130 Svar på motion om utreda vilka kostnader det skulle medföra att erbjuda gratis tunnvändning och ökad gräns för att få fri hämtning vid tomtgräns för medborgare äldre än 70 år
- § 131 Initiativärende - Fastighetsöverlåtelse avseende Höllviken 19:330, kontorsgården Kronodal



Ks § 116

## Val av justerare

### Beslut

Kommunstyrelsens beslutar

1. Utse Mavis Zander (M) att tillsammans med ordförande justera dagens protokoll.

Ks § 117

## Förändring av dagordning

### Ärendebeskrivning

Ordförande informerar att

Inkommit initiativärende från Håkan Wretsell (-)  
Fastighetsöverlåtelse avseende Höllviken 19:330, kontorsbyggnad Kronodal, läggs sista på dagordningen.

### Beslut

Kommunstyrelsen beslutar

1. Enligt ordförandens förslag

Ärendets dnr: Ks 2024/29

Ks § 118

## Kommundirektören informerar

### Ärendebeskrivning

Marcus Willman kommundirektör

- Information om förvaltningens arbete och andra aktuella händelser **(15 min)**
- Länsstyrelsens tillsyn av säkerhetsskyddet
- Kommunbesök av landshövdingen
- Översyn av utjämnningssystemet
- Rekrytering av utbildningschef
- Medlemskap i LOFT – en del av framtidssäkrad välfärd
- Aktuellt från IT- och digitaliseringsenheten
- Antikrundan

### Beslut

Kommunstyrelsen beslutar

1. Tagit del av den lämnande informationen och lägger den till handlingarna.

Ärendets dnr: Ks 2024/27

Ks § 119

## Meddelande kommunstyrelsen 2024

### Ärendebeskrivning

- a) Sammanställning av Vellinge kommuns koncernbank maj, juni, juli 2024
- b) Sammanställning av Vellinge kommuns pensionsmedelsförvaltning maj, juni, juli 2024
- c) Protokoll kommunstyrelsens arbetsutskott 2024-06-17
- d) Protokoll Vellinge kommunlokal AB 2024-05-16
- e) Protokoll Vellinge kommunlokal AB, bolagsstämma 2024-05-27
- f) Protokoll Vellinge kommunlokal AB, konstituerande 2024-05-27
- g) Protokoll Vellinge Stadsnät AB 2024-05-13
- h) Protokoll Vellinge Stadsnät AB, bolagsstämma 2024-05-27
- i) Protokoll Vellinge Stadsnät AB, konstituerande 2024-05-27
- j) Protokoll Vellinge Koncern AB, bolagsstämma 2024-05-27
- k) Protokoll Vellinge Koncern AB, 2024-05-27
- l) Protokoll Vellinge Koncern AB, konstituerande 2024-05-27
- m) Protokoll Vellingebostäder AB bolagsstämma 2024-05-27
- n) Protokoll Vellingebostäder AB, konstituerande 2024-05-27
- o) Protokoll tekniska nämnden 2024-05-07 § 11 Kvartalsrapport 2024
- p) Protokoll utbildningsnämnden 2024-05-06 § 45 Kvartalsrapport 2024
- q) Protokoll omsorgsnämnden 2024-05-14 § 42 Kvartalsrapport 2024
- s) Protokoll miljö- och byggnadsnämnden 2024-05-14 § 52 Kvartalsrapport 2024
- t) Beslut om revidering av kommunal 2024 - massflyktsdirektivet
- u) Länsstyrelsen - Beslut om att inte överpröva kommunfullmäktiges beslut om antagande av detaljplan för del av Kämpinge 6:26 m fl
- v) Befolkningsstatistik Maj 2024
- x) Slutredovisning LONA-slutrapport
- y) Länsstyrelsen - Pressmeddelande angående Skånska eldsjälär
- z) Fysisk planering

### Beslut

Kommunstyrelsen beslutar

1. Kommunstyrelsen godkänner redovisningen av meddelanden.

Ärendets dnr: Ks 2023/848

Ks § 120

## Redovisning av delegeringsbeslut till kommunstyrelsen 2024

### Ärendebeskrivning

Kommunstyrelsen har överlåtit sin beslutanderätt i vissa ärenden till utskott, ordföranden och tjänstemän enligt en delegeringsordning vilken har antagits av kommunstyrelsen. Besluten ska redovisas löpande i samband med kommunstyrelsens sammanträden. Redovisningen innebär inte att kommunstyrelsen kan ompröva eller fastställa besluten, utan fyller funktionen att beslutet vinner laga kraft. Det står kommunstyrelsen fritt att återkalla delegeringen.

### Beslutsunderlag

Redovisning av delegeringsbeslut - kommunstyrelsen 2024-08-20

Redovisning av delegeringsbeslut - anställningar 2024-08-20

Redovisning av delegeringsbeslut - kommunstyrelsens arbetsutskott 2024-06-17

### Beslut

Kommunstyrelsen beslutar

1. Kommunstyrelsen godkänner redovisningen av fattade delegeringsbeslut och lägger den till handlingarna.

Ärendets dnr: Ks 2024/379

Ks § 121

## Uppdatering av program för Medium Terms Notes – Swedbank

### Initierat av

Ann-Christin Walméus, ekonomichef

### Ärendebeskrivning

Under 2024 har nyupplåning gjorts med 300 miljoner kronor samtidigt som certifikatet refinansierat genom emittering av obligation. Det innebär att i juni 2024 hade Vellinge kommun tio utestående obligationer, vara sju gröna obligationer, till ett värde om 2,9 miljarder kronor.

För att finansiera framtida investering behöver Vellinge kommun utöka upplånings limiten i MTN-programmet till 4 miljarder kronor.

Investeringsbehovet i verksamhetslokaler och infrastrukturen för Vellinge kommun och i bostäder för Vellingebostäder AB kommer att öka de kommande åren. För den totala finansieringen av kommunens investeringar är målsättning att 50 procent ska finansieras med eget kapital över en femårsperiod.

Upplåningsbehovet för de kommande tre åren uppgår till cirka 1 miljard kronor, exklusive omsättning av befintlig upplåning.

Utgivningen av MTN-obligationer sker inom ramen för MTN-programmet, vars syfte är att förse Vellinge kommun och dess bolag med en kontinuerlig finansieringskälla.

Utökning av MTN-programmet möjliggör att en större del av upplåningen kan säkerställas för en tre-års period.

Upplåningsbehovet fastställs årligen av kommunfullmäktige i budgeten för de kommande åren.

### Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse upprättad av Ann-Christin Walméus, 2024-06-04 Uppdatering av program för Medium Terms Notes - Swedbank  
Protokoll kommunstyrelsens arbetsutskott 2024-06-17 § 74

### **Tidigare behandling**

Ärendet har behandlats i kommunstyrelsens arbetsutskott 2024-06-17 § 74.

### **Beslut**

Kommunstyrelsen beslutar

1. Utöka det befintliga MTN-programmet till 4 miljarder kronor.

### **Protokollsanteckning**

Angela Everbäck (MP) lämnar protokollsanteckning i ärendet, bilaga 1.

### **Beslutet skickas till**

Swedbank  
Marita Åkerberg, Serkon  
Jonas Nordahl, Serkon  
Linus Bladlund, Standard & Poors

Ärendets dnr: Ks 2019/827

Ks § 122

## Fastighetsöverlåtelseavtal för Höllviken 19:330, kontorsbyggnad Kronodal

### Initierat av

Per Lindqvist, Samhällsbyggnadsavdelningen.

### Ärendebeskrivning

Vellinge kommun har genomfört en markanvisningstävling för Höllviken 19:330. Vellinge kommun och Vellinge Höllviken 19:330 Fastighets AB (tidigare AT Easy AB) tecknade därefter ett markanvisningsavtal. Markanvisningsavtalet överklagades och Förvaltningsrätten avslag överklagandena i dom i februari 2024. Vellinge kommun och Vellinge Höllviken 19:330 Fastighets AB avser nu ingå fastighetsöverlåtelseavtal. Överenskommet pris om 2 500 000 kr + indexuppräknings för fastigheten överstiger värdering från Svefa, daterad 2024-03-08. Ärendet återremitterades vid sammanträde med kommunstyrelsen 2024-05-18. Plan- och exploateringsenheten höll ett informationsmöte 2024-06-17 för de partier som stod bakom återremissen.

### Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2024-07-03 från Per Lindqvist, Plan och Exploatering, Samhällsbyggnadsavdelningen.

Bilagor:

Undertecknat markanvisningsavtal med bilagor.

Värdeutlåtande från Svefa, daterad 2024-03-08.

Protokoll kommunstyrelsen 2024-05-28 § 110

### Tidigare behandling

Ärendet återremitterades i kommunstyrelsen 2024-05-28 § 110

### Yrkande

Håkan Wretsell (-) yrkar i första hand återremiss på ärendet och i andra hand avslag på ärendet, enligt bilaga 2, med instämmande från Angela Everbäck (MP), Karl-Johan Persson (SD) och Henrik Thorsell (L).



Sara Gröndahl (C) yrkar bifall till föreliggande förslag med instämmande från Orvar Turegård (S) och ordförande.

### Beslutsgång

Ordförande sammanfattar att det finns tre förslag till beslut, föreliggande förslag, Håkan Wretsell (-) yrkande om i första hand återremiss på ärendet och i andra hand avslag av ärendet, med instämmande från Angela Everbäck (MP), Karl-Johan Persson (SD) och Henrik Thorsell (L).

Ordförande ställer bifall mot avslag till återremissyrkandet och finner att kommunstyrelsen beslutar avslå återremissyrkandet.

Ärendet ska avgöras idag.

Omröstning begärs och genomförs.

Följande omröstningsordning ställs:

Den som vill att ärendet ska avgöras idag röstar Ja.

Den som vill återremittera ärendet röstar Nej.

Vinner Nej har kommunstyrelsen beslutat återremittera ärendet.

Resultat: 8 Ja-röster 5 Nej-röster, bilaga 3.

Ordförande konstaterar att kommunstyrelsen beslutar att ärendet ska avgöras idag.

Kvar finns två förslag, föreliggande förslag och Håkan Wretsell (-) yrkande om avslag på ärendet, med instämmande från Angela Everbäck (MP), Karl-Johan Persson (SD) och Henrik Thorsell (L).

Ordförande ställer proposition på yrkanden och finner att kommunstyrelsen beslutar enligt föreliggande förslag.

## Beslut

Kommunstyrelsen beslutar

1. Godkänna fastighetsöverlåtelseavtal med Vellinge Höllviken 19:330 Fastighets AB, org.nr 559342-5092, avseende Höllviken 19:330.

2. Utse kommunstyrelsens ordförande Carina Wutzler och mark- och exploateringsingenjör att underteckna ovanstående fastighetsöverlåtelseavtal och de erforderliga handlingar som avtalet medför.

## Reservation

Sverigedemokraterna reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

Miljöpartiet reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande, bilaga 4.

Centerpartiet reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

Håkan Wretsell (-) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande, bilaga 5.

## Protokollsanteckning

Håkan Wretsell (-) lämnar protokollsanteckning i ärendet. Ingen protokollsanteckning lämnades.

Liberalerna lämnar protokollsanteckning i ärendet, bilaga 6.

## Beslutet skickas till

Plan och Exploatering.

Ärendets dnr: Ks 2024/382

Ks § 123

## Yttrande i mål nr 5873-24, Laglighetsprövning enligt kommunallagen - överklagande av Kommunfullmäktiges beslut 22 april 2024 (motion om bidrag om Brottsofferjouren)

### Initierat av

Förvaltningsrätten i Malmö

### Ärendebeskrivning

Kommunfullmäktige i Vellinge kommun beslutade den 22 april att bifalla en motion om utökat stöd till Brottsofferjouren. Detta beslut har överklagats genom laglighetsprövning och kommunen har förelagts att inkomma med ett yttrande i målet senast den 30 augusti 2024.

Kommunförvaltningen har upprättat ett förslag till yttrande.

### Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse upprättad av kanslichef marina Nillund  
Förslag till yttrande  
Begäran om yttrande från Förvaltningsrätten i Malmö  
Underrättelse om beviljat anstånd

### Jäv

Karl-Johan Persson (SD) anmäler jäv i ärendet.

### Yrkande

Christine Andersson (SD) yrkar enligt bilaga 7.

Ordförande yrkar bifall till föreliggande förslag med instämmande från Angela Everbäck (MP).

### Beslutsgång

Ordförande sammanfattar att det finns två förslag till beslut, föreliggande förslag och Christine Andersson (SD) yrkande.

Ordförande ställer proposition på yrkanden och finner att kommunstyrelsen beslutar enligt föreliggande förslag.

### Beslut

Kommunstyrelsen beslutar

1. Godkänna förslaget till yttrande och översända det till Förvaltningsrätten i Malmö.

### Beslutet skickas till

Kanslichef  
Förvaltningsrätten i Malmö

Ärendets dnr: Ks 2017/331

Ks § 124

## Yttrande enligt föreläggande från Mark- och miljööverdomstolen om detaljplan för Räng 10:231 och Höllviken 19:54 m fl, Gläntan vid Falsterbokanalen

### Initierat av

Rickard Persson, Samhällsbyggnadsavdelningen.

### Ärendebeskrivning

Kommunstyrelsen beslutade 2017-04-03 att pröva ny detaljplan för delområdet Gläntan. Samråd ägde rum sommaren 2020, granskning sommaren 2021 och kommunfullmäktige antog detaljplanen 2021-12-13. Beslutet har överklagats. Mark- och miljööverdomstolen, Svea hovrätt har beviljat prövningstillstånd (mål nr P 12885-23) för att pröva Mark- och miljödomstolens, Växjö tingsrätts dom 2023-10-05. Mark- och miljööverdomstolen har förelagt Vellinge kommun att yttra sig i målet genom att svara på överklagandena, bl.a. vad gäller frågan om förekomst av fladdermöss vid planområdet. Av svaret ska framgå om kommunen medger eller motsätter sig klagandens yrkande om ändring. Mark- och miljööverdomstolen har även begärt in en uppdaterad fastighetsförteckning enligt 5 kap. 9 § plan- och bygglagen och bett kommunen ange eventuell byggherre/exploatör för detaljplanen. Kommunförvaltningen, plan- och exploateringsenheten, har tagit fram ett yttrande för att svara på föreläggandet. Förvaltningen föreslår att ärendet kompletteras med den begärda fastighetsförteckningen i augusti då en fastighetsförteckning helst ska vara så aktuell som möjligt när den ska användas. Förslag till yttrande föreligger.

### Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2024-05-30 från Rickard Persson, Samhällsbyggnadsavdelningen.  
Bilagor:

1. Förslag till yttrande
2. Föreläggande från Mark- och miljööverdomstolen inklusive överklagandena av Mark- och miljödomstolens beslut i aktbilaga 25.
3. Fågelutredning 2017-12-13
4. Naturvärdesinventering 2019-08-27
5. Behovsbedömning MKB 2020-04-21.

## Yrkande

Karl-Johan Persson (SD) yrkar enligt bilaga 8, med instämmande från Angela Everbäck (MP), Henrik Thorsell (L) och Håkan Wretsell (-).

## Beslutsgång

Ordförande sammanfattar att det finns två förslag till beslut, föreliggande förslag och Karl-Johan Persson (SD) yrkande med instämmande från Angela Everbäck (MP), Henrik Thorsell (L) och Håkan Wretsell (-).

Ordförande ställer proposition på yrkande och kommunstyrelsen beslutar enligt föreliggande förslag.

Omröstning begärs och genomförs.

Följande omröstningsordning ställs:

Den som vill bifalla föreliggande förslag röstar Ja.

Den som vill bifalla Karl-Johan Perssons (SD) yrkande röstar Nej.

Vinner Nej har kommunstyrelsen beslutat enligt Karl-Johan Perssons (SD) yrkande.

Resultat: 8 Ja-röster 5 Nej-röster, bilaga 9.

Ordförande konstaterar att kommunstyrelsen beslutar enligt föreliggande förslag.

## Beslut

Kommunstyrelsen beslutar

1. Översända förvaltningens förslag till yttrande till Mark- och miljööverdomstolen som svar på föreläggandet i mål nr P 12885-23.

2. Ge plan- och exploateringsenheten i uppdrag att komplettera yttrandet med aktuell fastighetsförteckning och uppgift om exploatör när yttrandet översänds i augusti 2024 i enlighet med Mark- och miljööverdomstolens begäran.

### **Reservation**

Sverigedemokraterna reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

Liberalerna reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

Miljöpartiet reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande, bilaga 10.

Håkan Wretsell (-) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande, bilaga 11.

### **Protokollsanteckning**

Liberalerna lämnar protokollsanteckning i ärendet, bilaga 12.

### **Beslutet skickas till**

Mark- och miljööverdomstolen.

Plan och Exploatering.

Ärendets dnr: Ks 2023/611

Ks § 125

## Yttrande över granskning av förslag till ändrade havsplaner för Bottniska viken, Östersjön och Västerhavet

### Initierat av

Rickard Persson, Samhällsbyggnadsavdelningen.

### Ärendebeskrivning

Havs- och vattenmyndigheten har till kommunen remitterat ett förslag till granskning av ändrade havsplaner med syftet att skapa förutsättningar för ökad energiutvinning i havet, i form av havsbaserad vindkraft. Samråd för förslaget genomfördes den 14 september till 15 december 2023. Vellinge kommun yttrade sig över samrådsförslaget 2023-11-21 genom Kommunstyrelsen, Ks § 222. Granskningen är remissinstansernas sista tillfälle att lämna synpunkter på förslaget innan det överlämnas till regeringen för beslut.

Havsplanerna är vägledande för myndigheter och kommuner när de planlägger, ger tillstånd eller förvaltar havet. Näringsidkare kan också få vägledning av planerna. Den statliga havsplanen innebär svåra avvägningar mellan energiutvinningsbehovet och andra intressen som t.ex. sjöfart, yrkesfiske, rekreation, natur och försvar i stora delar av Östersjön, Öresund, Västerhavet och Bottniska viken. Förvaltningen ser det som positivt att inga nya områden för vindkraft pekats ut i kommunens närområde. Däremot är förvaltningen fortsatt positiv till fortsatt utredning av sandutvinning på Sandflyttan.

Förslag till yttrande föreligger.

### Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2024-05-22 från Rickard Persson, Samhällsbyggnadsavdelningen.

Bilagor:

Inbjudan till granskning av förslag till ändrade havsplaner för Bottniska viken, Östersjön och Västerhavet.

Förslag till yttrande.

Protokoll kommunstyrelsens arbetsutskott 2024-06-17 § 72

### Tidigare behandling

Ärendet har behandlats i kommunstyrelsens arbetsutskott 2024-06-17 § 72.



### Yrkande

Angela Everbäck (MP) yrkar enligt bilaga 13, med instämmande av Håkan Wretsell (-).

### Beslutsgång

Ordförande sammanfattar att det finns två förslag till beslut, föreliggande förslag och Angela Everbäcks (MP) yrkande med instämmande från Håkan Wretsell (-).

Ordförande ställer proposition på yrkanden och finner att kommunstyrelsen beslutar enligt föreliggande förslag.

### Beslut

Kommunstyrelsen beslutar

1. Översända bifogat förslag till yttrande till Havs- och vattenmyndigheten som svar på inbjudan till granskning av förslag till ändrade havsplaner för Bottniska viken, Östersjön och Västerhavet.

### Reservation

Miljöpartiet reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande, bilaga 14.  
Håkan Wretsell (-) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

### Beslutet skickas till

Havs- och vattenmyndigheten  
Miljöenheten  
Miljöstrateg  
Plan och Exploatering.

Ärendets dnr: Ks 2024/359

Ks § 126

## Utökning av verksamhetsområdena inom VA 2024

### Ärendebeskrivning

Kommunfullmäktige ska fastställa den allmänna Va-anläggningens verksamhetsområden. Beslutet ska visa vilka fastigheter som ingår i området. Vilka områden som ska inkluderas, eller tas bort, som verksamhetsområde är viktigt då det kan ställa stora ekonomiska krav på VA kollektivet. Alla områden, med fastigheter som inkluderas, har rätt till VA tjänster på lika villkor och kostnader.

### Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse, Ingrid Edling  
Bilaga 1 karta, Ingrid Edling  
Protokollsutdrag från tekniska nämndens arbetsutskott 2024-01-30 § 5  
protokollsutdrag från tekniska nämndens arbetsutskott 2024-04-23 § 18  
Protokoll tekniska nämnden 2024-05-07 § 13  
Protokoll kommunstyrelsens arbetsutskott 2024-06-17 § 76

### Tidigare behandling

Ärendet har behandlats i tekniska nämnden 2024-05-07 § 13 och i kommunstyrelsens arbetsutskott 2024-06-17 § 76.

## Beslut

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige besluta

1. Inrätta verksamhetsområde för fastigheterna enligt bilaga 1

- Östra Grevie 9:20, verksamhetsområde dagvatten
- Östra Grevie 9:57, verksamhetsområde för dagvatten
- Höllviken 23:13 verksamhetsområde dagvatten
- Höllviken 23:241, verksamhetsområde för vatten, spill och dagvatten

## Beslutet skickas till

Ulf Andersson, teknisk chef  
Ingrid Edling, va-chef

Ärendets dnr: Ks 2023/492

Ks § 127

## Svar på motion om att utreda och ta fram kostnader för fler hundlatriner i kommunen

### Initierat av

Jeanette Sällström (C)

### Ärendebeskrivning

Motion från Jeanette Sällström (C) om att utreda och ta fram kostnader för fler hundlatriner i kommunen

### Beslutsunderlag

Motion från Jeanette Sällström (C)

Protokoll tekniska nämnden 2024-05-07 § 16

Protokoll kommunstyrelsens arbetsutskott 2024-06-17 § 77

### Tidigare behandling

Ärendet har behandlats i tekniska nämnden 2024-05-07 § 16 och i kommunstyrelsens arbetsutskott 2024-06-17 § 77.

### Yrkande

Sara Gröndahl (C) yrkar bifall till motionen med instämmande från Angela Everbäck (MP), Henrik Thorsell (L) och Håkan Wretsell (-).

### Beslutsgång

Ordförande sammanfattar att det finns två förslag till beslut, arbetsutskottets förslag och Sara Gröndahl (C) yrkande om att bifalla motionen med instämmande från Angela Everbäck (MP), Henrik Thorsell (L) och Håkan Wretsell (-).

Ordförande ställer proposition på yrkande och finner att kommunstyrelsen beslutar enligt arbetsutskottets förslag, d v s avslå motionen.

Omröstning begärs och genomförs.

Följande omröstningsordning ställs:

Den som vill avslå motionen röstar Ja.

Den som vill bifalla motionen röstar Nej

Vinner nej har kommunstyrelsen beslutat bifalla motionen.

Resultat:        7 Ja-röster        4 Nej-röster        2 avstår, bilaga 15.

### **Beslut**

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige besluta

1. Avslå motionen.

### **Reservation**

Centerpartiet reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

### **Beslutet skickas till**

Motionären

Tekniska nämnden

Ärendets dnr: Ks 2023/493

Ks § 128

## Svar på motion om att utreda lokalisering samt kostnader för hundrastplatser i kommunen

### Initierat av

Jeanette Sällström (C)

### Ärendebeskrivning

Motion från Jeanette Sällström (C) om att utreda lokalisering samt kostnader för hundrastplatser i kommunen.

### Beslutsunderlag

Motion från Jeanette Sällström (C)

Protokoll tekniska nämnden 2024-05-07 § 15

Protokoll kommunstyrelsens arbetsutskott 2024-06-17 § 78

### Tidigare behandling

Ärendet har behandlats i tekniska nämnden 2024-05-07 § 15 och i kommunstyrelsens arbetsutskott 2024-06-17 § 78.

### Yrkande

Sara Gröndahl (C) yrkar bifall till motionen med instämmande från Angela Everbäck (MP) och Håkan Wretsell (-).

### Beslutsgång

Ordförande sammanfattar att det finns två förslag till beslut, arbetsutskottets förslag och Sara Gröndahl (C) yrkande om att bifalla motionen med instämmande från Angela Everbäck (MP) och Håkan Wretsell (-).

Ordförande ställer proposition på yrkanden och finner att kommunstyrelsen beslutar enligt arbetsutskottets förslag, d v s anse motionen besvarad.

## **Beslut**

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige besluta

1. Anse motionen besvarad.

## **Reservation**

Centerpartiet reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

Håkan Wretsell (-) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

## **Beslutet skickas till**

Motionären

Tekniska nämnden

Ärendets dnr: Ks 2023/564

Ks § 129

## Svar på motion om en GCväg mellan Kämpinge och Trelleborg med hållbarhet i fokus

### Initierat av

Angela Everbäck (MP) och Magdalena Nour (C)

### Ärendebeskrivning

Angela Everbäck (MP) och Magdalena Nour (C) föreslår i en motion att Vellinge kommun jobbar för en alternativ sträckning av en GCväg mellan Kämpinge och Trelleborg med hållbarhet i fokus.

### Beslutsunderlag

Motion från Angela Everbäck (MP) och Magdalena Nour (C)  
Protokoll tekniska nämnden 2024-05-07 § 14  
Protokoll kommunstyrelsens arbetsutskott 2024-06-17 § 79

### Tidigare behandling

Ärendet har behandlats i tekniska nämnden 2024-05-07 § 14 och i kommunstyrelsens arbetsutskott 2024-06-17 § 79.

### Yrkande

Henrik Thorsell (L) yrkar bifall till motionen med instämmande från Angela Everbäck (MP), Orvar Turegård (S), Sara Gröndahl (C) och Håkan Wretsell (-).

### Beslutsgång

Ordförande sammanfattar att det finns två förslag till beslut, arbetsutskottets förslag och Henrik Thorsell (L) yrkande om att bifalla motionen med instämmande från Angela Everbäck (MP), Orvar Turegård (S), Sara Gröndahl (C) och Håkan Wretsell (-).

Ordförande ställer proposition på yrkanden och finner att kommunstyrelsen beslutar enligt arbetsutskottets förslag, d v s avslå motionen.



## Beslut

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige besluta

1. Avslå motionen

## Reservation

Miljöpartiet reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande, bilaga 16.

Centerpartiet reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

Håkan Wretsell (-) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

## Beslutet skickas till

Motionären

Tekniska nämnden

Ärendets dnr: Ks 2023/617

Ks § 130

**Svar på motion om utreda vilka kostnader det skulle medföra att erbjuda gratis tunnvändning och ökad gräns för att få fri hämtning vid tomtgräns för medborgare äldre än 70 år**

### Initierat av

Henrik Thorsell (L)

### Ärendebeskrivning

Henrik Thorsell (L) föreslår i en motion att utreda vilka kostnader det skulle medföra att erbjuda gratis tunnvändning och ökad gräns för att få fri hämtning vid tomtgräns för medborgare äldre än 70 år.

### Beslutsunderlag

Motion från Henrik Thorsell (L)

Protokoll tekniska nämnden 2024-05-07 § 17

Protokoll kommunstyrelsens arbetsutskott 2024-06-17 § 80

### Tidigare behandling

Ärendet har behandlats av tekniska nämnden 2024-05-07 § 17 och i kommunstyrelsens arbetsutskott 2024-06-17 § 80.

### Yrkande

Henrik Thorsell (L) yrkar bifall till motionen med instämmande från Angela Everbäck (MP), Sara Gröndahl (C) och Håkan Wretsell (-).

### Beslutsgång

Ordförande sammanfattar att det finns två förslag till beslut, arbetsutskottets förslag och Henrik Thorsells (L) yrkande om att bifalla motionen med instämmande från Angela Everbäck (MP), Sara Gröndahl (C) och Håkan Wretsell (-).

Ordförande ställer proposition på yrkanden och finner att kommunstyrelsen beslutar enligt arbetsutskottets förslag, d v s avslå motionen.

### **Beslut**

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige besluta

1. Avslå motionen

### **Beslutet skickas till**

Motionären  
Tekniska nämnden

Ks § 131

## Initiativärende - Fastighetsöverlåtelse avseende Höllviken 19:330, kontorsgården Kronodal

### Ärendebeskrivning

Ordförande konstaterar att ärendet utgår då frågan avgjorts i och med fattat beslut i ärende 6, § 122 Fastighetsöverlåtelseavtal för Höllviken 19:330, kontorsbyggnad Kronodal.



## Protokollsanteckning

### Ärende 5. Uppdatering av program för Medium Terms Notes – Swedbank

Ärendets dnr: Ks 2024/379

Miljöpartiet ser med oro på de höga investeringsnivåer som planeras, vilket medför ett stort behov av ökad upplåning. Vi betonar vikten av målsättningen att 50 procent ska finansieras med eget kapital över en femårsperiod.

” Under 2024 har nyupplåning gjorts med 300 miljoner kronor samtidigt som certifikatet refinansierat genom emittering av obligation. Det innebär att i juni 2024 hade Vellinge kommun tio utestående obligationer, vara sju gröna obligationer, till ett värde om 2,9 miljarder kronor. För att finansiera framtida investering behöver Vellinge kommun utöka upplånings limiten i MTN-programmet till 4 miljarder kronor. Investeringsbehovet i verksamhetslokaler och infrastrukturen för Vellinge kommun och i bostäder för Vellingebostäder AB kommer att öka de kommande åren. För den totala finansieringen av kommunens investeringar är målsättning att 50 procent ska finansieras med eget kapital över en femårsperiod.”

Miljöpartiet de gröna Vellinge

Angela Everbäck

Kommunstyrelsen 2024-08-20.

Ärende 6. Fastighetsöverlåtelseavtal för Höllviken 19:330, kontorsbyggnad Kronodal.

Återremissyrkande från Håkan Wretsell.

**BAKGRUND:**

Vid kommunstyrelsens möte den 28e maj 2024 beslutades om återremiss av ärendet. Jag anser att resultatet av återremissen inte har gett önskat resultat.

Många frågor har inte besvarats av förvaltningen. Dessutom har information framkommit som gett upphov till ytterligare frågor men även skapat klarhet och gett svar på andra frågor.

Ärendet tycks under flera år ha skötts utan transparens och de två tävlingsdeltagarna tycks ha arbetat med olika förutsättningar.

I Bilaga finns dokumentet, 'KS 240820 Hviken 19 330 Frågor Svar'. Här finns flera frågor som jag anser bör besvaras av förvaltningen. I dokumentet presenteras också *mina svar* på flera av frågorna. *Mina svar* baseras på ny och gammal information. *Mina svar* tycks peka på att favorisering skett.

**Jag begär att ärendet återremitteras så att:**

**\* Frågorna i dokumentet 'KS 240820 Hviken 19 330 Frågor vissa Svar' besvaras av förvaltningen.**

**\* *Mina svar* i dokumentet 'KS 240820 Hviken 19 330 Frågor Svar' bemöts av förvaltningen .**

.



## BILAGA

### KS 240820 Hviken 19 330 Frågor Svar

Punkterna 1-38 innehåller bakgrund, frågor och i vissa fall svar.

Svaren är Håkan Wretsell's antagna svar utifrån olika källor.

Svart text är bakgrund. *Röd, kursiv* text är fråga. *Röd, kursiv, underlinje* är svar.

Efter punkterna kommer en kronologisk beskrivning av markanvisningen.

#### 'Uppsägningsbrev' (2021-12-17) avseende avtalsavvisning, förfall, etc..

0. En fullmäktigeledamot har givit som förklaring till uppsägningen att 'Lillnavet' inte 'ville gå vidare'. *Var detta en korrekt beskrivning av varför kommunen sa upp avtalet? Svar: Nej! 'Lillnavet' överklagade beslutet, valde aldrig att inte 'gå vidare'.*

0B. 'Lillnavet' fick en tidsfrist på 3 veckor för att inkomma med ett kompletteringsföreläggande vilket inte skedde. Detta angavs som grund för uppsägning av avtalet. *Gällde detta även 'AT Easy'? Svar: Nej! AT Easy fick längre tidsfrist, kom inte in med föreläggandet inom sin 6 veckors tidsfrist samt förhandlingarna fortsätter därefter. Egendomligt?*

1. I ett anonymt, icke diariefört brev ('uppsägningsbrev') kommuniceras att 'Lillnavets' fastighetsöverlåtelseavtal "fallit i sin helhet". *Vem var ansvarig för 'uppsägningsbrevet', vad var syftet och varför diariefördes det inte?*

2. I 'uppsägningsbrevet' anges att våningsantalet avviker från detaljplanen. *Redovisa regelverk som motiverar detta ställningstagande? Svar: Finns inga regelverk som motiverar detta ställningstagande! Se även 16-19.*

3. I 'uppsägningsbrevet' anges att ett skäl till beslutet om avvisning var att 'Lillnavet' inte förde en dialog med kommunen inom tidsfristen. *Stämmer detta? Svar: Nej! Möten hölls med bla EM Engström, Martina, Koistinen varvid bla ändrade förutsättningar diskuterades. Detta framfördes även i brevet från advokat Anders Kron.*

4. I 'uppsägningsbrevet' hänvisas till kompletteringsföreläggande vilket för uppfyllelse krävde kommunens aktiva deltagande. *Varför begärdes information om något som vid det tillfället var utanför 'Lillnavets' egna kontroll typ P-situationen, verksamhetsbeskrivningar?*

5. I 'uppsägningsbrevet' anges att avvikelserna i sökt byggnation är för stora i förhållande till förslaget och detaljplanen. *Redovisa exakt vad som avses med detta?*

6. I 'uppsägningsbrevet' anges att ansökan inte var komplett. *Redovisa vad som exakt avses med detta?*

7. Fastighetsöverlåtelseavtalet som 'sades upp' var mellan 'Lillnavet' och kommunen. *Var det korrekt att avtalet 'sades upp' baserat på ett delegationsbeslut av MBN? Svar: Nej, Beslut av stor betydelse skall inte tas på delegation vilket även påtalades av advokat Anders Kron.*

8. I överlåtelseavtalet framgår att bygglov skall medges inom 18 månader efter avtalsdagen. *Vad var de specifika skälen till att detta inte respekterades?*

9. Trots det arbete och resurser som lagts ner på projektet från November 2019 till December 2021 väljer kommunen att 'saga upp' avtalet med 'Lillnavet'. *Var det ekonomiskt försvarbart? Svar: Nej!*



## En ny markanvisning och möjliga risker.

10. Markanvisningsavtalet med 'Lillnavet' byggde på en markanvisningstävling. *När upphörde tävlingen? Svar: När markanvisningsavtalet föll 20201231, Alltså borde en ny tävling utlysas alternativt, om skäl finns, en direktanvisning genomföras. Det kan inte anses att skäl för en direktanvisning finns.*

11. I tjänsteskrivelse står "Exploatören höll därefter inte villkoren i överlåtelseavtalet, varvid avtalet föll". *När och hur kommunicerades till kommunfullmäktige att avtalet med 'Lillnavet' 'fallit' och beskrevs möjliga effekter på tid och ekonomi? Svar Kommunicerades aldrig till KF vilket även ifrågasattes av advokat Anders Kron.*

12. Då markanvisningstävlingen var utgången, "Efter markanvisningstävlingens utgång", påbörjades en förhandling med 'AT Easy' avseende en ny markanvisning. *Borde denna markanvisning betraktas som en direktanvisning då den inte föregicks av en tävling? Svar: Ja! I tjänsteskrivelsen står att läsa: "efter tävlingens utgång".*

*Om så var fallet, vad var skälen för direktanvisningen? Svar: Fanns inga skäl!*

*När, var och hur beslutades direktanvisningen och redovisa beslutsunderlagen? Svar: Finns inga beslut!*

12B: Markanvisningsavtalet har överklagats till förvaltningsrätten. *Finns det risk att ett köpeavtal överklagas till förvaltningsrätten? Svar: Ja! Det är uppenbart att priset är lågt och att favorisering skett under processen.*

## Enligt Rutin

13. 'AT Easy' hade i tävlingen bjudit 1 Mkr för fastigheten, 75% under 'Lillnavet'. *Riskerade kommunen ett betydligt sämre utfall genom att ersätta 'Lillnavet' med 'AT Easy'? Svar: Ja! Gjordes någon ekonomisk kalkyl av att ersätta 'Lillnavet' med förlorarna 'AT Easy'? Svar: Nej!*

*13B. Finns det risk att föreslaget avtal överklagas med 'favorisering' som grund och finns det risk att kommunen förlorar? Svar: Ja och Ja!*

14. Ett överlåtelseavtal med 'AT Easy' skapar förmodligen många frågetecken. *Finns det risk för laglighetsprövningar, skadeståndskrav eller allvarligare följder om kommunen ingår överlåtelseavtal med 'AT Easy'? Svar: Ja!*

## Nytt anbud.

15. Det har den 24e maj 2024 inkommit ett ny anbud på fastigheten som överstiger AT Easys' anbud med nästan 30%. *Redovisades detta innan eller under kommunstyrelsemötet den 28e maj och hur påverkar detta avtalet med 'AT Easy'? Svar: Nej!*

## Granskningsyttrande 2021-11-18.

16. Ett granskningsyttrande översänds till 'Lillnavet' trots att bygglovsansökan ansetts vara i behov av komplettering. *Påbörjades handläggningen trots att bygglovsansökan inte var komplett? Svar Ja! Detta var fel då ärenden, då de är kompletta, skall sättas i kö för handläggning.*

17. I granskningsyttrandet anges att 'Lillnavets' våningsantal avviker från detaljplanen. *Redovisa hur ni beräknat våningsantalet och de regelverk som använts?*

18. I en rapport från Boverket (regeringsuppdrag) redovisas att flera våningsplan under ett yttertak kan godtas utan att de räknas som våningar vid en bedömning mot detaljplan. *Vad skulle våningstalet uppgått till baserat på denna rapport? Svar: 4 Våningar!!!*



18.B I gällande plan- och bygglovsförordning (2011:338) kapitel 1 4§ finns den bestämmelse som avgör om vindsplanet ska räknas som en våning. *Vad skulle antalet våningar uppgått till enligt denna förordning? Svar: 4 Våningar!*

19. I granskningsyttrandet hänvisas till en dom i Svea Hovrätt som bedömts utifrån en äldre plan- och byggförordning. *Är det rätt att hänvisa till en dom som fattats utifrån andra förutsättningar? Svar: Nej!*

### Kompletteringsföreläggande 2021-11-18.

20. I föreläggandet begärs 10 kompletterande handlingar. *Saknades alla dessa handlingar vid 'uppsägningen' (2021-12-17)? Vid vilken del i bygglovsprocessen skall alla dessa handlingar redovisas? Var det realistiskt/möjligt att vid denna tidpunkt begära redovisning av p-platser eller verksamhetsbeskrivning av samtliga verksamheter? Nej och Nej!*

21. I föreläggandet begärs av 'Lillnavet' en 'Parkeringsutredning'. Vid jämförelse av tävlingsinbjudan, markanvisningsavtal och överlåtelseavtal tycks förutsättningarna ändras, tex krävs garage i överlåtelseavtalet. *Stämmer det och att tex garage krävdes? Ja!!*

22. I överlåtelseavtalet står "...ska Köparen under bygglovsärendets handläggning inkomma med mobilitetsutredning...". *Varför begärs i föreläggandet vid denna tidpunkt en 'Mobilitetsutredning'?*

23. Ansvar avseende mobilitetsutredning kan tyckas ligga på både 'Lillnavet' och kommunen. *Hade någon mobilitetsutredning av kommunen påbörjats vid denna tidpunkt?*

24. I kommunens avtal med 'AT Easy', 3.5, hanteras parkeringsfrågorna annorlunda. Där framhävs "gemensamma förslag till lösningar...", "gällande parkeringsnorm...inte kan uppnås", "parternas fortsatta gemensamma arbete" och "tillgodose...kommande parkeringsbehov". Framförallt krävs inget garage. *Vad föranledde denna förändring av avtalet som nu plötsligt blev 7-10 Mkr billigare?*

### Arkitektavtal, parkeringsutredning och parkeringslösningar.

25. Arkitekterna Krook & Tjäder hade avtal med både kommunen och 'Lillnavet'. *Vem uppdrog åt arkitekterna att utföra en parkeringsutredning och när skedde det? När, var, hur och till vem presenterades utredningen?*

26. Arkitekterna fick uppdrag från både kommunen och 'Lillnavet'. *Fanns det skillnader i de olika uppdragen och om ja, vilka var det?*

26b 'Lillnavets' överlåtelseavtal kräver underjordiskt garage. *Varför gäller det inte 'AT Easys' avtal?*

27. I parkeringsutredningen (2021-01-08 och 2021-11-04) redovisas ett behov av 65 platser vilket inte kan rymmas inom tomtmarken. *Hur påverkade detta kommunens arbete med 'Lillnavet' avseende parkeringslösningar och bygglovsansökan?*

28. I överlåtelseavtalet med förlorarna 'AT Easy' (2024-04-16) slås fast att parkeringsnormen inte kunde uppnås. *När kom kommunen fram till denna slutsats, vad baserades den på och varför läggs den till i avtalet med förlorarna 'AT Easy'?*

29. I överlåtelseavtalet med förlorarna 'AT Easy' kunde kommunen komma att medge sänkning av p-normen. *Gällde detta även 'Lillnavet' och om ja, hur kommunicerades det? Svar: Kommunicerades aldrig.*

30. I tävlingsinbjudan kunde parkering i del av området möjliggöras "under med planterbart bjälklag". *Gjorde Krook & Tjäder någon utredning som visade hur detta skulle ske? Om inte, varför inte?*



31. I avtalet med 'AT Easy' tycks det inte finnas behov av garage. *Har Krook & Tjäder gjort en uppdatering av parkeringsutredningen från 2021 (Januari/November) alternativt gjort en ny utredning? Om ja, kan kommunen redovisa den i sin helhet? Om nej, kan kommunen redovisa samtliga fakturor, avrop, etc. mellan kommunen och Krook&Tjäder?*

#### Advokaternas brev, 'allt känt' och jävsproblematik.

32. 'Lillnavets' advokat ifrågasätter 2022-01-13 kommunens rätt att säga upp avtalet. *Har 'Lillnavet' vid något tillfälle accepterat 'uppsägningen'? Svar: Nej, istället har advokaten kraftfullt argumenterat att beslutet var felaktigt bla åberopande ändrade förutsättningar. Kommuniceades detta någonsin till KS/KF? Svar: Nej!*

33. Kommunens advokat Lindahl står fast vid att avtalet fallit per automatik. *Hur motiverades det?*

34. Lindahl hävdar att "samtliga ramar för en kommande bygglovsansökan redan var kända", vilket gällde även före 2021-01-19. *Stämmer detta avseende typ parkeringsfrågan, våningsantal eller andra frågor? Svar: Nej!*

35. Nybyggnadskartor måste betraktas som viktiga vid en bygglovsansökan. *Hur många uppdateringar av nybyggnadskartor gjordes innan bygglovsansökan lämnades in? Svar: Tre!*

36. Lindahl menar att det inte fanns jävsrisker när både kommunen och 'Lillnavet' använt samma arkitekter. *Vad ansåg 'Lillnavets' advokater om det? Hur motiverade Lindahl sitt ställningstagande?*

37. Arkitekt Magnus Tellhed skickar av misstag ett email till 'Lillnavet'. Mejlet avser Höllviken 19:330 men återkallas. *Vänligen redovisa mejlet?*

#### Kopplingar mellan avtalsparterna.

38. Affärsförbindelser, familjeband eller vänskapsförhållande kan skapa risk för favorisering eller korruption. *Finns det kopplingar typ familjeband, affärsrelationer, etc., mellan inflytelserika moderata politiker typ fullmäktigeledamöter, nämndsledamöter, kommunrevisorer (fd eller nuvarande), och någon/några av ägarna bakom 'AT Easy'? Svar: Mycket troligt!*

#### **Kronologi:**

2019-11-05 Markanvisningstävling beslutas baserad på Nybyggnadskarta (1) från april.

2019-11-05 Två deltagare; Lillnavet AB/Kronodal Fast AB och sammansättning av tre företag (senare 'AT easy AB').

2020-01-31 Förslag kommunen tillhanda.

2020-03-05 Markanvisningstävling avgjord. Lillnavet AB/Kronodal Fast AB utses till vinnare med anbudspris 4 Mkr.

2020-05-12 Reviderad nybyggnadskarta (2) skickas ut från kommunen. Ökade kostnader och förlorad tid!

2020-06-11 Markanvisningsavtal ingås med Lillnavet/Kronodal Fast.

2020-11-25 Reviderad nybyggnadskarta (3) skickas ut från kommunen. Ökade kostnader och förlorad tid!

2020-12-21 Reviderad nybyggnadskarta (4) skickas ut från kommunen. Ökade kostnader och förlorad tid!

2021-04-22 Lillnavet/Kronodal Fast redovisar bankgaranti genom Sparbanken Syd, kostnad 48.000 kr.

2021-07-01 Lillnavet/Kronodal Fast ingår hyresavtal med Näsets Läkargrupp.

2021-07-08 Lillnavet/Kronodal Fast ingår avtal med Newsec, 250.000 kr.

2021-05-10 Marköverlåtelseavtal ingås, löper till 2022-11-09, 18 månader. Bygglov skall inlämnas 6 månader efter att avtalet ingåtts och godkänt bygglov erhållas inom 18 månader efter att avtalet ingåtts.

2021-05-17 Lillnavet/Kronodal Fast betalar handpenning, 400.000 kr.

2021-11-04 Parkeringsutredning av Arkitekterna Krook & Tjäder, Magnus Tellhed.

2021-11-09 Lillnavet/Kronodal Fast lämnar in bygglov.

2021-11-18 Kommunen meddelar kompletteringsföreläggande avseende bygglovet, tidsfrist 4 veckor.

2021-11-18 Kommunen meddelar granskningsyttrande avseende ansökan nybyggnad, tidsfrist 2021-12-16.

2021-11-26 Efter möte med förvaltningen diskuteras hur man går vidare.

2021-12-15 Lillnavet/Kronodal Fast begär utökad tidsfrist avseende föreläggandet. Kommunen svarar inte.  
2021-12-17 Kommunen informerar att avtalet fallit i sin helhet. Diarienummer och avsändarinformation saknas.  
2021-12-17 Kommunens MBN informerar att bygglovsansökan avvisas på delegation.

2022-01-13 Advokat Kron ifrågasätter rätten till uppsägning av avtalet. Hänvisar till ändrade/försvårande förutsättningar och risk för jäv.

2022-02-02 Kommunens advokat står fast, avtalet har fallit per automatik. Handpenning skall innehållas.

2023-03-15 Information om förhandling mellan kommunen och 'AT easy AB'\*

2024-04-16 Vellinge Höllviken 19:330 ('AT Easy AB') undertecknar fastighetsöverlåtelseavtal, pris 2.5 Mkr

2024-05-24 Kronodal Fast AB lämnar anbud på Höllviken 19:330, 3.2 Mkr.

**\* Förhandling mellan kommunen och Vellinge Höllviken 19:330, tidigare 'AT Easy AB'.**

*Utdrag Tjänsteskrivelse 2023-03-15 Kommunförvaltningen Tjänsteskrivelse Dnr: Ks 2019/827.723*

Efter utvärdering i markanvisningstävlingen tecknades markanvisnings- och överlåtelseavtal mellan Lillnavet AB (exploatören) och Vellinge kommun. **Exploatören höll därefter inte villkoren i överlåtelseavtalet, varvid avtalet föll.** Med anledning av att överlåtelseavtalet föll har kommunen haft en dialog med det andra företaget som deltog i tävlingen. En sammansättning av företagen Ica Höllviken livs 2 (2) AB, AT Nordic Property Group AB och Erlid CM AB.

**Efter markanvisningstävlingens utgång** har det gemensamma bolaget AT easy AB, org. 559342-5092, bildats. Vellinge kommun och AT easy AB har därvid förhandlat fram ett markanvisningsavtal.

Markanvisningsavtalet innebär en ensamrätt för företaget AT easy AB att förhandla om ett förvärv av den aktuella fastigheten till **ett pris av 2,5 miljoner kronor.**

# OMRÖSTNINGSBILAGA FÖR KOMMUNSTYRELSEN 2024-08-20

§ 122 – Fastighetsöverlåtelseavtal för Höllviken 19:330, kontorsbyggnad Kronodal  
Den som vill att ärendet ska avgöras idag röstar Ja  
Den som vill återremitera ärendet röstar Nej.  
Vinner Nej har kommunstyrelsen beslutat återremitterat ärendet

Ledamöter	Ersättare	Ja	Nej	Avstår	Ja	Nej	Avstår
Martin von Gertten (M)		X					
Mavis Zander (M)		X					
Karin Lönnergård Grevendahl (M)		X					
Gustav Schyllert (M)		X					
Per-Ola Stjernqvist (M)		X					
Henrik Thorsell (L)			X				
Orvar Turegård (S)		X					
Angela Everbäck (MP)			X				
Sara Gröndahl (C)		X					
Håkan Wretsell (-)			X				
Karl-Johan Persson (SD)			X				
Christine Andersson (SD)			X				
Carina Wutzler (M)		X					
Antal röster:		8	5				

Bilaga 3





## Reservation

### **Ärende 6. Fastighetsöverlåtelseavtal för Höllviken 19:330, kontorsbyggnad Kronodal**

Ärendets dnr: Ks 2019/827

Miljöpartiet ser fortsatt helst att en ny markanvisningstävling genomförs och yrkade därför avslag till föreliggande förslag.

### **Miljöpartiet yrkande den 20230530 att: "Ärende 17 Markanvisningsavtal för Höllviken 19:330, Kronodal**

Ärendets dnr: Ks 2019/827 Ks

**Miljöpartiet yrkade avslag till föreslaget Markanvisningsavtal. Detta mot bakgrund att vi menar att en** ny markanvisningstävling ska genomföras. Den tid som gått sedan Markanvisningstävlan genomfördes innebär att det finns faktorer som bör ses över och uppdateras, så även aktuellt markpris. Det nu fattade beslutet kan leda till att avtalet kan prövas som "otillåtet stöd till enskild näringsidkare".

Miljöpartiet de gröna Vellinge

Angela Everbäck

Kommunstyrelsen 2024-08-20.

Ärende 6. Fastighetsöverlåtelseavtal för Höllviken 19:330, kontorsbyggnad Kronodal.

## RESERVATION

Då ärendet behandlades i Kommunstyrelsens möte den 28e Maj 2024 pekades på många frågetecken. Detta resulterade i en enig oppositions beslut om återremiss.

Jag anser att resultatet av återremissen inte gav önskat resultat. Många frågor tycks inte ha besvarats av förvaltningen samtidigt som ny information gett upphov till ytterligare frågor. Den nya informationen har tydliggjort problemet, regelverk tycks inte ha följts.

Det tycks som förutsättningarna varit olika för de två tävlande företagen. En potentiell ny överklagan baserad på favorisering tycks nu fått ännu fler meriter. Vidare, nuvarande beslut tycks inte bygga på en tävling, snarare på en direktanvisning utan giltiga skäl. Dessutom borde priset fortfarande ses som ett skambud.

I Bilaga 1 redovisas 6 punkter som kan leda till en kostsam, långdragen, överklagan. En ny återremiss hade kunnat tydliggöra riskerna, lett till annat beslut och därmed eliminerat riskerna för en ny överklagan. En koalition med liten majoritet stoppade en ny återremiss vilket jag ser som beklagligt.

Håkan Wretsell

I nedan Bilaga 1 ges svar på ett antal frågor som har bäring på favorisering, pris och direktanvisning. Svaren bygger på den information jag haft tillgång till.

## 1. Skäl för uppsägning-Tidsfrist Kompletteringsföreläggande.

## BILAGA 1

'Lillnavet' fick en tidsfrist på 4 veckor för att inkomma med ett kompletteringsföreläggande vilket inte skedde. Detta angavs som grund för uppsägning.

*Gällde detta även 'AT Easy'?*

Svar: Nej! AT Easy fick längre tidsfrist, kom inte in med föreläggandet inom sin 6 veckors tidsfrist och förhandlingarna fortsätter.

I 'uppsägningsbrevet' anges att ett skäl till beslutet om avvisning var att 'Lillnavet' inte förde en dialog med kommunen inom tidsfristen.

*Stämmer detta?*

Svar: Nej! Möten hölls med bla EM Engström, Martina, Koistinen varvid bla ändrade förutsättningar diskuterades. Detta framfördes även i brevet från advokat Anders Kron.

## 2. Skäl för uppsägning-Antal våningar.

I granskningsyttrandet anges att 'Lillnavets' våningsantal avviker från detaljplanen (4 våningar) och i 'uppsägningsbrevet' anges att våningsantalet avviker från detaljplanen. Det tycks inte finnas några regelverk som motiverar detta ställningstagande.

I en rapport från Boverket (regeringsuppdrag) redovisas att flera våningsplan under ett yttertak kan godtas utan att de räknas som våningar vid en bedömning mot detaljplan.

*Vad skulle antalet våningar uppgått till enligt denna rapport?*

Svar: 4 Våningar!!!

I gällande plan- och bygglovsförrättning (2011:338) kapitel 1 4§ finns den bestämmelse som avgör om vindsplanet ska räknas som en våning.

*Vad skulle antalet våningar uppgått till enligt denna förrättning?*

Svar: 4 Våningar!

## 3. Skäl för uppsägning-Ingen dialog med kommunen inom tidsfrist

Enligt 'Uppsägningsbrevet (icke diariefört) beslutar nämnden att avvisa ansökan om bygglov. Skälet var att 'Lillnavet' inte förde en dialog med kommunen inom tidsfristen.

*Stämmer detta?*

Svar: Nej! Möten hölls med bla EM Engström, Martina, Koistinen varvid bla ändrade förutsättningar diskuterades. Detta framfördes även i brevet från advokat Anders Kron.

## 4. Olika Parkeringslösningar-med eller utan garage.

Lillnavets' överlåtelseavtal krävde underjordiskt garage till en kostnad på 7-9 Mkr. Det gör inte avtalet med 'AT Easy'.

I överlåtelseavtalet med 'AT Easy' kunde kommunen komma att medge sänkning av p-normen.

*Gällde detta även 'Lillnavet' och om ja, hur kommunicerades det?*

Svar: Nej! Kommunicerades inte.

I kommunens avtal med 'AT Easy' hanteras parkeringsfrågan annorlunda. Där framhävs "gemensamma förslag till lösningar..." och "parternas fortsatta gemensamma arbete". Framförallt krävs *inget* garage.

*Vad föranledde denna förändring av avtalet som nu plötsligt blev 7-10 Mkr billigare?*

Svar: Går inte att hitta någon förklaring.

## 5. Anbudspris-Lågt Bud.

'AT Easy' bjöd 75% under 'Lillnavets' första bud, 4 Mkr. 'AT Easy' bjöd 24% under 'Lillnavets' andra bud, 3.2 Mkr.

*Finns det risk att avtalet överklagas med 'favorisering'/lågt pris' som grund och finns det risk att kommunen förlorar?*

Svar: Ja och Ja!

## 6. Formellt fel-Direktanvisning.

Markanvisningsavtalet med 'Lillnavet' byggde på en markanvisningstävling.

*När upphörde tävlingen?*

Svar: När markanvisningsavtalet föll 20201231, Alltså borde en ny tävling utlysas alternativt, om skäl finns, en direktanvisning genomföras. Det kan inte anses att skäl för en direktanvisning finns. Det högsta priset är fortfarande 4 Mkr, Att hänvisa till ett värdeutlåtande visar att det rör sig om en direktanvisning.



## KS 240820 Hviken 19 330 Frågor Svar

Punkterna 1-38 innehåller bakgrund, frågor och i vissa fall svar.

Svaren är Håkan Wretsell's antagna svar utifrån olika källor.

Svart text är bakgrund. *Röd, kursiv* text är fråga. Röd, kursiv, underlinje är svar.

Efter punkterna kommer en kronologisk beskrivning av markanvisningen.

### 'Uppsägningsbrev' (2021-12-17) avseende avtalsavvisning, förfall, etc..

0. En fullmäktigeledamot har givit som förklaring till uppsägningen att 'Lillnavet' inte 'ville gå vidare'. *Var detta en korrekt beskrivning av varför kommunen sa upp avtalet? Svar: Nej! 'Lillnavet' överklagade beslutet, valde aldrig att inte 'gå vidare'.*

0B. 'Lillnavet' fick en tidsfrist på 3 veckor för att inkomma med ett kompletteringsföreläggande vilket inte skedde. Detta angavs som grund för uppsägning av avtalet. *Gällde detta även 'AT Easy'? Svar: Nej! AT Easy fick längre tidsfrist, kom inte in med föreläggandet inom sin 6 veckors tidsfrist samt förhandlingarna fortsätter därefter. Egendomligt?*

1. I ett anonymt, icke diariefört brev ('uppsägningsbrev') kommuniceras att 'Lillnavets' fastighetsöverlåtelseavtal "fallit i sin helhet". *Vem var ansvarig för 'uppsägningsbrevet', vad var syftet och varför diariefördes det inte?*

2. I 'uppsägningsbrevet' anges att våningsantalet avviker från detaljplanen. *Redovisa regelverk som motiverar detta ställningstagande? Svar: Finns inga regelverk som motiverar detta ställningstagande! Se även 16-19.*

3. I 'uppsägningsbrevet' anges att ett skäl till beslutet om avvisning var att 'Lillnavet' inte förde en dialog med kommunen inom tidsfristen. *Stämmer detta? Svar: Nej! Möten hölls med bla EM Engström, Martina, Koistinen varvid bla ändrade förutsättningar diskuterades. Detta framfördes även i brevet från advokat Anders Kron.*

4. I 'uppsägningsbrevet' hänvisas till kompletteringsföreläggande vilket för uppfyllelse krävde kommunens aktiva deltagande. *Varför begärdes information om något som vid det tillfället var utanför 'Lillnavets' egna kontroll typ P-situationen, verksamhetsbeskrivningar?*

5. I 'uppsägningsbrevet' anges att avvikelserna i sökt byggnation är för stora i förhållande till förslaget och detaljplanen. *Redovisa exakt vad som avses med detta?*

6. I 'uppsägningsbrevet' anges att ansökan inte var komplett. *Redovisa vad som exakt avses med detta?*

7. Fastighetsöverlåtelseavtalet som 'sades upp' var mellan 'Lillnavet' och kommunen. *Var det korrekt att avtalet 'sades upp' baserat på ett delegationsbeslut av MBN? Svar: Nej, Beslut av stor betydelse skall inte tas på delegation vilket även påtalades av advokat Anders Kron.*

8. I överlåtelseavtalet framgår att bygglov skall medges inom 18 månader efter avtalsdagen. *Vad var de specifika skälen till att detta inte respekterades?*

9. Trots det arbete och resurser som lagts ner på projektet från November 2019 till December 2021 väljer kommunen att 'säga upp' avtalet med 'Lillnavet'. *Var det ekonomiskt försvarbart? Svar: Nej!*

### En ny markanvisning och möjliga risker.



10. Markanvisningsavtalet med 'Lillnavet' byggde på en markanvisningstävling. När upphörde tävlingen? Svar: När markanvisningsavtalet föll 20201231, Alltså borde en ny tävling utlysas alternativt, om skäl finns, en direktanvisning genomföras. Det kan inte anses att skäl för en direktanvisning finns.

11. I tjänsteskrivelse står "Exploatören höll därefter inte villkoren i överlåtelseavtalet, varvid avtalet föll". När och hur kommunicerades till kommunfullmäktige att avtalet med 'Lillnavet' 'fallit' och beskrevs möjliga effekter på tid och ekonomi? Svar Kommunicerades aldrig till KF vilket även ifrågasattes av advokat Anders Kron.

12. Då markanvisningstävlingen var utgången, "Efter markanvisningstävlingens utgång", påbörjades en förhandling med 'AT Easy' avseende en ny markanvisning. Borde denna markanvisning betraktas som en direktanvisning då den inte föregicks av en tävling? Svar: Ja! I tjänsteskrivelsen står att läsa: "efter tävlingens utgång".

Om så var fallet, vad var skälen för direktanvisningen? Svar: Fanns inga skäl!

När, var och hur beslutades direktanvisningen och redovisa beslutsunderlagen? Svar: Finns inga beslut!

12B: Markanvisningsavtalet har överklagats till förvaltningsrätten. Finns det risk att ett köpeavtal överklagas till förvaltningsrätten? Svar: Ja! Det är uppenbart att priset är lågt och att favorisering skett under processen.

#### Enligt Rutin

13. 'AT Easy' hade i tävlingen bjudit 1 Mkr för fastigheten, 75% under 'Lillnavet'. Riskerade kommunen ett betydligt sämre utfall genom att ersätta 'Lillnavet' med 'AT Easy'? Svar: Ja! Gjordes någon ekonomisk kalkyl av att ersätta 'Lillnavet' med förlorarna 'AT Easy'? Svar: Nej!

13B. Finns det risk att föreslaget avtal överklagas med 'favorisering' som grund och finns det risk att kommunen förlorar? Svar: Ja och Ja!

14. Ett överlåtelseavtal med 'AT Easy' skapar förmodligen många frågetecken. Finns det risk för laglighetsprövningar, skadeståndskrav eller allvarigare följder om kommunen ingår överlåtelseavtal med 'AT Easy'? Svar: Ja!

#### Nytt anbud.

15. Det har den 24e maj 2024 inkommit ett ny anbud på fastigheten som överstiger AT Easys' anbud med nästan 30%. Redovisades detta innan eller under kommunstyrelsemötet den 28e maj och hur påverkar detta avtalet med 'AT Easy'? Svar: Nej!

#### Granskningsyttrande 2021-11-18.

16. Ett granskningsyttrande översänds till 'Lillnavet' trots att bygglovsansökan ansetts vara i behov av komplettering. Påbörjades handläggningen trots att bygglovsansökan inte var komplett? Svar Ja! Detta var fel då ärenden, då de är kompletta, skall sättas i kö för handläggning.

17. I granskningsyttrandet anges att 'Lillnavets' våningsantal avviker från detaljplanen. Redovisa hur ni beräknat våningsantalet och de regelverk som använts?

18. I en rapport från Boverket (regeringsuppdrag) redovisas att flera våningsplan under ett yttertak kan godtas utan att de räknas som våningar vid en bedömning mot detaljplan. Vad skulle våningstalet uppgått till baserat på denna rapport? Svar: 4 Våningar!!!

18.B I gällande plan- och bygglovsförordning (2011:338) kapitel 1 4§ finns den bestämmelse som avgör om vindsplanet ska räknas som en våning. Vad skulle antalet våningar uppgått till enligt denna förordning? Svar: 4 Våningar!

19. I granskningsyttrandet hänvisas till en dom i Svea Hovrätt som bedömts utifrån en äldre plan- och byggförordning. Är det rätt att hänvisa till en dom som fattats utifrån andra förutsättningar? Svar: Nej!

### Kompletteringsföreläggande 2021-11-18.

20. I föreläggandet begärs 10 kompletterande handlingar. Saknades alla dessa handlingar vid 'uppsägningen' (2021-12-17)? Vid vilken del i bygglovsprocessen skall alla dessa handlingar redovisas? Var det realistiskt/möjligt att vid denna tidpunkt begära redovisning av p-platser eller verksamhetsbeskrivning av samtliga verksamheter? Nej och Nej!

21. I föreläggandet begärs av 'Lillnavet' en 'Parkeringsutredning'. Vid jämförelse av tävlingsinbjudan, markanvisningsavtal och överlåtelseavtal tycks förutsättningarna ändras, tex krävs garage i överlåtelseavtalet. Stämmer det och att att tex garage krävdes? Ja!!

22. I överlåtelseavtalet står "...ska Köparen under bygglovsärendets handläggning inkomma med mobilitetsutredning...". Varför begärs i föreläggandet vid denna tidpunkt en 'Mobilitetsutredning'?

23. Ansvaret avseende mobilitetsutredning kan tyckas ligga på både 'Lillnavet' och kommunen. Hade någon mobilitetsutredning av kommunen påbörjats vid denna tidpunkt?

24. I kommunens avtal med 'AT Easy', 3.5, hanteras parkeringsfrågorna annorlunda. Där framhävs "gemensamma förslag till lösningar...", "gällande parkeringsnorm...inte kan uppnås", "parternas fortsatta gemensamma arbete" och "tillgodose...kommande parkeringsbehov". Framförallt krävs *inget* garage. Vad föranledde denna förändring av avtalet som nu plötsligt blev 7-10 Mkr billigare?

### Arkitektavtal, parkeringsutredning och parkeringslösningar.

25. Arkitekterna Krook & Tjäder hade avtal med både kommunen och 'Lillnavet'. Vem uppdrog åt arkitekterna att utföra en parkeringsutredning och när skedde det? När, var, hur och till vem presenterades utredningen?

26. Arkitekterna fick uppdrag från både kommunen och 'Lillnavet'. Fanns det skillnader i de olika uppdragen och om ja, vilka var det?

26b'Lillnavets' överlåtelsevtal kräver underjordiskt garage. Varför gäller det inte 'AT Easys' avtal?

27. I parkeringsutredningen (2021-01-08 och 2021-11-04) redovisas ett behov av 65 platser vilket inte kan rymmas inom tomtmarken. Hur påverkade detta kommunens arbete med 'Lillnavet' avseende parkeringslösningar och bygglovsansökan?

28. I överlåtelseavtalet med förlorarna 'AT Easy' (2024-04-16) slås fast att parkeringsnormen inte kunde uppnås. När kom kommunen fram till denna slutsats, vad baserades den på och varför läggs den till i avtalet med förlorarna 'AT Easy'?

29. I överlåtelseavtalet med förlorarna 'AT Easy' kunde kommunen komma att medge sänkning av p-normen. Gällde detta även 'Lillnavet och om ja, hur kommunicerades det? Svar: Kommunicerades aldrig.

30. I tävlingsinbjudan kunde parkering i del av området möjliggöras "under med planterbart bjälklag". Gjorde Krook & Tjäder någon utredning som visade hur detta skulle ske? Om inte, varför inte?

31. I avtalet med 'AT Easy' tycks det inte finnas behov av garage. Har Krook & Tjäder gjort en uppdatering av parkeringsutredningen från 2021 (Januari/November) alternativt gjort en ny utredning? Om ja, kan kommunen redovisa den i sin helhet? Om nej, kan kommunen redovisa samtliga fakturor, avrop, etc. mellan kommunen och Krook&Tjäder?

### Advokaternas brev, 'allt känt' och jävsproblematik.



**32. 'Lillnavets' advokat ifrågasätter 2022-01-13 kommunens rätt att säga upp avtalet. Har 'Lillnavet' vid något tillfälle accepterat 'uppsägningen'? Svar: Nej, istället har advokaten kraftfullt argumenterat att beslutet var felaktigt bla åberopande ändrade förutsättningar. Kommuniceades detta någonsin till KS/KF? Svar: Nej!**

**33. Kommunens advokat Lindahl står fast vid att avtalet fallit per automatik. Hur motiverades det?**

**34. Lindahl hävdar att "samtliga ramar för en kommande bygglovsansökan redan var kända", vilket gällde även före 2021-01-19. Stämmer detta avseende typ parkeringsfrågan, våningsantal eller andra frågor? Svar: Nej!**

**35. Nybyggnadskartor måste betraktas som viktiga vid en bygglovsansökan. Hur många uppdateringar av nybyggnadskartor gjordes innan bygglovsansökan lämnades in? Svar: Tre!**

**36. Lindahl menar att det inte fanns jävsrisker när både kommunen och 'Lillnavet' använt samma arkitekter. Vad ansåg 'Lillnavets' advokater om det? Hur motiverade Lindahl sitt ställningstagande?**

**37. Arkitekt Magnus Tellhed skickar av misstag ett email till 'Lillnavet'. Mejlet avser Höllviken 19:330 men återkallas. Vänligen redovisa mejlet?**

### **Kopplingar mellan avtalsparterna.**

**38. Affärsförbindelser, familjeband eller vänskapsförhållande kan skapa risk för favorisering eller korruption. Finns det kopplingar typ familjeband, affärsrelationer, etc., mellan inflytelserika moderata politiker typ fullmäktigeledamöter, nämndsledamöter, kommunrevisorer (fd eller nuvarande), och någon/några av ägarna bakom 'AT Easy'? Svar: Mycket troligt!**

### **Kronologi:**

2019-11-05 Markanvisningstävling beslutas baserad på Nybyggnadskarta (1) från april.

2019-11-05 Två deltagare; Lillnavet AB/Kronodal Fast AB och sammansättning av tre företag (senare 'AT easy AB').

2020-01-31 Förslag kommunen tillhanda.

2020-03-05 Markanvisningstävling avgjord. Lillnavet AB/Kronodal Fast AB utses till vinnare med anbudspris 4 Mkr.

2020-05-12 Reviderad nybyggnadskarta (2) skickas ut från kommunen. Ökade kostnader och förlorad tid!

2020-06-11 Markanvisningsavtal ingås med Lillnavet/Kronodal Fast.

2020-11-25 Reviderad nybyggnadskarta (3) skickas ut från kommunen. Ökade kostnader och förlorad tid!

2020-12-21 Reviderad nybyggnadskarta (4) skickas ut från kommunen. Ökade kostnader och förlorad tid!

2021-04-22 Lillnavet/Kronodal Fast redovisar bankgaranti genom Sparbanken Syd, kostnad 48.000 kr.

2021-07-01 Lillnavet/Kronodal Fast ingår hyresavtal med Näsets Läkargrupp.

2021-07-08 Lillnavet/Kronodal Fast ingår avtal med Newsec, 250.000 kr.

2021-05-10 Marköverlåtelseavtal ingås, löper till 2022-11-09, 18 månader. Bygglov skall inlämnas 6 månader efter att avtalet ingåtts och godkänt bygglov erhållas inom 18 månader efter att avtalet ingåtts.

2021-05-17 Lillnavet/Kronodal Fast betalar handpenning, 400.000 kr.

2021-11-04 Parkeringsutredning av Arkitekterna Krook & Tjäder, Magnus Tellhed.

2021-11-09 Lillnavet/Kronodal Fast lämnar in bygglov.

2021-11-18 Kommunen meddelar kompletteringsföreläggande avseende bygglovet, tidsfrist 4 veckor.

2021-11-18 Kommunen meddelar granskningsyttrande avseende ansökan nybyggnad, tidsfrist 2021-12-16.

2021-11-26 Efter möte med förvaltningen diskuteras hur man går vidare.

2021-12-15 Lillnavet/Kronodal Fast begär utökad tidsfrist avseende föreläggandet. Kommunen svarar inte.

2021-12-17 Kommunen informerar att avtalet fallit i sin helhet. Diarienummer och avsändarinformation saknas.

2021-12-17 Kommunens MBN informerar att bygglovsansökan avvisas på delegation.

2022-01-13 Advokat Kron ifrågasätter rätten till uppsägning av avtalet. Hänvisar till ändrade/försvårande förutsättningar och risk för jäv.

2022-02-02 Kommunens advokat står fast, avtalet har fallit per automatik. Handpenning skall innehållas.

2023-03-15 Information om förhandling mellan kommunen och 'AT easy AB'.

2024-04-16 Vellinge Höllviken 19:330 ('AT Easy AB') undertecknar fastighetsöverlåtelseavtal, pris 2.5 Mkr

2024-05-24 Kronodal Fast AB lämnar anbud på Höllviken 19:330, 3.2 Mkr.

**\* Förhandling mellan kommunen och Vellinge Höllviken 19:330, tidigare 'AT Easy AB'.**

*Utdrag Tjänsteskrivelse 2023-03-15 Kommunförvaltningen Tjänsteskrivelse Dnr: Ks 2019/827.723*

Efter utvärdering i markanvisningstävlingen tecknades markanvisnings- och överlåtelseavtal mellan Lillnavet AB (exploatören) och Vellinge kommun. **Exploatören höll därefter inte villkoren i överlåtelseavtalet, varvid avtalet föll.** Med anledning av att överlåtelseavtalet föll har kommunen haft en dialog med det andra företaget som deltog i tävlingen. En sammansättning av företagen Ica Höllviken livs 2 (2) AB, AT Nordic Property Group AB och Erlid CM AB.

**Efter markanvisningstävlingens utgång** har det gemensamma bolaget AT easy AB, org. 559342-5092, bildats. Vellinge kommun och AT easy AB har därvid förhandlat fram ett markanvisningsavtal.

Markanvisningsavtalet innebär en ensamrätt för företaget AT easy AB att förhandla om ett förvärv av den aktuella fastigheten till **ett pris av 2,5 miljoner kronor.**

**Ek, Lena**

---

**Från:** Henrik Thorsell <henrik.thorsell@gmail.com>  
**Skickat:** den 20 augusti 2024 16:28  
**Till:** Ek, Lena  
**Ämne:** ks\$6

Du får inte e-post ofta från henrik.thorsell@gmail.com. [Se varför det här är viktigt.](#)

Jag anser att beslutet om återremiss inte verkställts av förvaltningen. Istället för att skapa klarhet har motsatsen uppnåtts. Det går inte att komma till slutsatsen att de två intressenterna för fastigheten likabehandlats, vilket leder till att kommunens medborgare lider ekonomisk skada.

Jag yrkar därför på avslag, i händelse av att detta inte bifalls reserverar jag mig mot beslutet med en protokollsnot enligt ovan

20 Aug 2024

Henrik Thorsell (L)

**Henrik Thorsell**  
Tel 0732-741882

"La liberté n'est pas de faire ce qu'on veut mais de vouloir ce qu'on fait"



Tänk miljö – skriv inte ut denna om det inte är nödvändigt

KS 240820

**Sverigedemokraternas yrkande i ärende 7, yttrande i mål nr 5873-24, laglighetsprövning enligt kommunallagen – överklagande av Kommunfullmäktiges beslut 22 april 2024 (motion om bidrag om Brottsofferjouren)**

Sverigedemokraterna yrkar att kommunstyrelsen översänder denna handling till Förvaltningsrätten i Malmö i mål 5873-24 som sitt yttrande i målet.

Yttrande.

Kommunstyrelsen har tagit del av vad Karl-Johan Persson anført i sitt överklagande och anser han har haft fog för sin inställning. Därmed överlämnar kommunstyrelsen ärendet till rättens prövning.

**Christine Andersson (SD)**  
Ledamot i kommunstyrelsen



KS 240820

**Sverigedemokraternas yrkande i ärende 8, yttrande enligt föreläggande från Mark- och miljööverdomstolen om detaljplanen för Räng 10:231 och Höllviken 19:54 mfl, Gläntan vid Falsterbokanal**

Sverigedemokraterna yrkar

- att kommunstyrelsen beslutar att översända denna handling som sitt yttrande till Mark- och miljööverdomstolen i mål P 12885-23.

Yttrande.

Kommunstyrelsen har tagit del av vad som angetts i överklagandehandlingarna.

Mot bakgrund av vad som framförts där, särskilt vad gäller fladdermöss inom planområdet, motsätter sig kommunstyrelsen inte ändring och överlämnar målet till domstolens prövning.

**Karl-Johan Persson (SD)**

Gruppledare

# OMRÖSTNINGSBILAGA FÖR KOMMUNSTYRELSEN 2024-08-20

§ 124 – Yttrande enligt föreläggande från Mark- och miljööverdomstolen om detaljplan för Räng 10:231 och Höllviken 19:54 m fl, Gläntan vid Falsterbokanalen

Den som vill bifalla föreliggande förslag röstar Ja

Den som vill bifalla Karl-John Perssons (SD) yrkande röstar Nej.

Vinner Nej har kommunstyrelsen beslutat enligt Karl-Johan Perssons (SD) yrkande

Ledamöter	Ersättare	Ja	Nej	Avstår	Ja	Nej	Avstår
Martin von Gerten (M)		X					
Mavis Zander (M)		X					
Karin Lönnergård Grevendahl (M)		X					
Gustav Schyllert (M)		X					
Per-Ola Stjernqvist (M)		X					
Henrik Thorsell (L)			X				
Orvar Turegård (S)		X					
Angela Everbäck (MP)			X				
Sara Gröndahl (C)		X					
Håkan Wretsell (-)			X				
Karl-Johan Persson (SD)			X				
Christine Andersson (SD)			X				
Carina Wutzler (M)		X					
Antal röster:		8	5				

Bilaga 9





## Reservation

### **Ärende 8. Yttrande enligt föreläggande från Mark- och miljööverdomstolen om detaljplan för Räng 10:231 och Höllviken 19:54 m fl, Gläntan vid Falsterbokanalen**

Ärendets dnr: Ks 2017/331

Miljöpartiet ställer sig inte bakom kommunens yttrande och yrkade därför avslag på förslaget till yttrande.

Miljöpartiet har tagit tydlig ställning mot projektet och detaljplan för Gläntan.

Vi i Miljöpartiet vill betona hur viktigt det är att i stället bevara naturområdet i Gläntan som en plats som ger de möjligheter till både rekreation och djurliv som är så värdefullt. Gläntan är en del av en viktig spridnings- och viltkorridor som förbinder naturreservaten i norr och söder. Området med kanalskogen är ett uppskattat och mycket välbesökt område för många för såväl rekreation-och friluftsliv som dagliga promenader. Området är det som främst ger Höllviken den karaktär som i Översiktsplanen lyfts fram som "staden i skogen". Området beskrivs såhär: "Gläntan beskrivs som platsen vid sjöscouterernas gård utmed kanalen. Gläntans karaktär är lugn och fridfull. Tallskogen ger skydd mot vindar och plats för avskildhet. Vattenrummet kring kanalen skiljer sig från hamnen och det öppna havet. Här är det lugnare och mer stillsamt. Aktiviteter som promenad, lek, jogging och ridning pågår här."

Naturvärden och barnen/kommande generationers möjligheter ska prioriteras före exploatering. Inte ta av fri natur-och rekreationsmark till bebyggelse. Helt i enlighet med målsättningen i antaget Program för hållbarhet, där det står: "Tätorts nära natur som är värdefull för friluftsliv, kulturmiljö och/eller biologisk mångfald ska värnas, bevaras och vid behov nyskapas, samt vara tillgänglig för människor."

Det finns väldigt få ytor som är fria för barn inom Höllviken. En barnkonsekvensanalys är inte gjord, där en prövning av barnets bästa ska ingå.

In i kanalskogen planeras det byggas dyra bostadsrätter på bekostnad av dagens fria natur. På bekostnad av skydd för djurlivet.

Miljöpartiet de gröna Vellinge

Angela Everbäck

Kommunstyrelsen 2024-08-20.

Ärende 8. Yttrande enligt föreläggande från Mark- och miljöoverdomstolen om detaljplan för Räng 10:231 och Höllviken 19:54 m fl, Gläntan vid Falsterbokanalén.

## RESERVATION

### BAKGRUND:

Beslutet innebär att kommunen med sitt svar till MmÖD tar ställning mot miljön. Fritidsintressen, friluftsintrésen, boendemiljöer, natur och djurliv kan komma att offras.

Gläntan tycks även vara en del i strategin att sälja ut kommunens tillgångar billigt, nu till ett Cypernkontrollerat bolag. Att HSB bjöd dubbelt upp eller att vinnarförslaget tycks ha missat kvalgränsen är exempel på tveksamt affärsmannaskap. I debatten har flyttkedjor förts fram men dyra lägenheter för semestrande utlandssvenskar hjälper knappast vanliga Vellingebor.

Genom beslutet tycks det finnas en koalition som prioriterar byggnationer framför natur. Det tycks också finnas en koalition som prioriterar exploatörers vinstintressen framför goda affärer. Det påverkar i slutändan de satsningar vi kan göra inom välfärden.

Att skada både naturen och välfärden med samma beslut är beklagligt.

Bilagga 12.

**Ek, Lena**

---

**Från:** Henrik Thorsell <henrik.thorsell@gmail.com>  
**Skickat:** den 20 augusti 2024 16:48  
**Till:** Ek, Lena  
**Ämne:** protokollsnot ks §8

Du får inte e-post ofta från henrik.thorsell@gmail.com. [Se varför det här är viktigt.](#)

Protokollsnot  
§8.

Boende i området har i generationer vetat att det förekommer fladdermöss på platsen.  
20 Aug 2024

Henrik Thorsell (L)

**Henrik Thorsell**  
Tel 0732-741882

"La liberté n'est pas de faire ce qu'on veut mais de vouloir ce qu'on fait"

 Tänk miljö – skriv inte ut denna om det inte är nödvändigt



## Ändringsyrkande

### **Ärende 9. Yttrande över granskning av förslag till ändrade havsplaner för Bottniska viken, Östersjön och Västerhavet**

Ärendets dnr: Ks 2023/611

Miljöpartiet yrkar att den del i svaret som lyfter fram att "Vellinge kommun är fortsatt positiv till fortsatt utredning av sandutvinning på Sandflyttan." Stryks

Miljöpartiet delar Länsstyrelsen i Skåne läns synpunkt att utredningsområdet för sandutvinning ska utgå pga skyddade områdets höga naturvärden. Sandflyttan Ö284. Enligt samrådsunderlaget ID 102.02.

Vi ställer oss också bakom 102.13 i Länsstyrelsens svar, när det gäller vindkraft.

Miljöpartiet de gröna Vellinge

Angela Everbäck



## Reservation

### **Ärende 9. Yttrande över granskning av förslag till ändrade havsplaner för Bottniska viken, Östersjön och Västerhavet**

Ärendets dnr: Ks 2023/611

Då vårt ändringsyrkande enligt nedan inte fick bifall, reserverar vi oss mot beslutet.

Miljöpartiet yrkar att den del i svaret som lyfter fram att "Vellinge kommun är fortsatt positiv till fortsatt utredning av sandutvinning på Sandflyttan." Stryks

Miljöpartiet delar Länsstyrelsen i Skåne läns synpunkt att utredningsområdet för sandutvinning ska utgå pga skyddade områdets höga naturvärden. Sandflyttan Ö284. Enligt samrådsunderlaget ID 102.02.

Vi ställer oss också bakom 102.13 i Länsstyrelsens svar, när det gäller vindkraft.

Miljöpartiet de gröna Vellinge

Angela Everbäck



OMRÖSTNINGSBILAGA FÖR KOMMUNSTYRELSEN 2024-08-20

§ 127 – Svar på motion om att utreda och ta fram kostnader för fler hundlatriner i kommunen

Den som vill avslå motionen röstar Ja  
Den som vill bifalla motionen röstar Nej.  
Vinner Nej har kommunstyrelsen beslutat bifalla motionen

Ledamöter	Ersättare	Ja	Nej	Avstår	Ja	Nej	Avstår
Martin von Gertten (M)		X					
Mavis Zander (M)		X					
Karin Lönnergård Grevendahl (M)		X					
Gustav Schyllert (M)		X					
Per-Ola Stjernqvist (M)		X					
Henrik Thorsell (L)			X				
Orvar Turegård (S)		X					
Angela Everbäck (MP)			X				
Sara Gröndahl (C)			X				
Håkan Wretsell (-)			X				
Karl-Johan Persson (SD)				X			
Christine Andersson (SD)				X			
Carina Wutzler (M)		X					
Antal röster:		7	4	2			



## Reservation

### **Ärende 13. Svar på motion om en GCväg mellan Kämpinge och Trelleborg med hållbarhet i fokus**

Ärendets dnr: Ks 2023/564

Då vår motion inte bifölls, reserverar vi oss mot beslutet.

Svaret är inte tydligt när det gäller vår motion, när det avser att jobba för en alternativ sträckning av GC-väg Kämpinge – Trelleborg.

”Miljöpartiet och Centerpartiet är generellt mycket positiva till cykelvägar, men dessa behöver inte ligga utmed redan trafikerade statliga vägar. Vi har tagit del av de underlag som visar att Hyllehögs ekologiska äggproduktion kommer att behöva stängas under flera år oavsett vilken sida om vägen cykelvägen byggs. Vi ser gärna att möjlighet till annan sträckning än längs väg 511 utvärderas, så inte Hyllehögs gård värdefulla verksamhet påverkas negativt.”

I svaret står det:

”Sträckan har en stor potential och kommunens uppfattning är att sträckan är viktig för att kunna tillvarata möjligheterna för både pendling, rekreation och cykelturism. Kommunen kommer att arbeta för att projektet prioriteras som en snar åtgärd och finansieras i kommande RTI-plan.”

Miljöpartiet de gröna Vellinge

Angela Everbäck

Följande handlingar har undertecknats den 23 augusti 2024



**Protokoll ks 2024-08-20.pdf**

(11452244 byte)  
SHA-512: 8b95e6258af5a9373d7afca1ecab8657a4d8b  
01e92856df38b139510c44820a8143cfb4b74af59f6715  
22b1b5a2b4a7ed86c59458ff37affd0b74271bd901d2

## Underskrifter

2024-08-23 08:47:35 (CET)



**Carina Wutzler, Ordförande**

Undertecknat med e-legitimation (BankID)

2024-08-23 10:03:22 (CET)



**Mavis Zander, Justerare**

Undertecknat med e-legitimation (BankID)

2024-08-23 09:23:06 (CET)



**Lena Ek, Sekreterare**

Undertecknat med e-legitimation (BankID)



**assently**

Undertecknandet intygas av Assently



### Protokollsignering

Verifiera äktheten och integriteten av detta undertecknade dokument genom att skanna QR-koden till vänster.

Du kan också göra det genom att besöka <https://app.assently.com/case/verify>

SHA-512:

833690896adeba4dcb06eab7e7b55d76bae93c6a4009c7019291ac554f9389325b90a40a389fd13a83db1285b69d0b3fbb80e3434a495004bff046c472134e0



### Om detta kvitto

Dokumentet är elektroniskt undertecknat genom e-signeringsplattformen Assently i enlighet med eIDAS, Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 910/2014. En elektronisk underskrift får inte förvägras rättslig verkan eller giltighet som bevis vid rättsliga förfaranden enbart på grund av att underskriften har elektronisk form eller inte uppfyller kraven för kvalificerade elektroniska underskrifter. En kvalificerad elektronisk underskrift ska ha motsvarande rättsliga verkan som en handskriven underskrift. Assently tillhandahålls av Assently AB, org. nr. 556828-8442, Hölländargatan 20, 111 60 Stockholm, Sverige.